

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 27 november 2018, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Wijziging begroting 2019 GGD Zuid-Limburg**
- 5. Begrotingswijzigingen BsGW 2018 en 2019**
- 6. Rekenkamerrapport Zicht op samenwerking**
- 7. Nota Governance bij Verbonden partijen**
- 8. Evaluatie & Actualisatie Hotelbeleid**
- 9. Toeristische woningverhuur (Airbnb)**
- 10. Actualisatie bodemkwaliteitskaart 2019 & Aanpassing nota bodembeheer 2012**
- 11. Controleprotocol 2018 / Wijziging reserve overloop**
- 12. Nagekomen begrotingswijzigingen**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 31 leden van de raad. De dames Slangen, Meese, Martens, Maassen en Van der Heijden en de heren Betsch, Gunther en Gorren en wethouder Jongen zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



## 1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 20.52 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter deelt mee dat er een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Slangen, mevrouw Meese, mevrouw Martens, mevrouw Maassen en mevrouw Van der Heijden en de heer Betsch, de heer Gorren, heer Gunther en wethouder Jongen.

Verder ligt op de tafels een gedichtenbundel van Raoul de Pagter over personen met verward gedrag. Dit wordt aan de raadsleden cadeau gedaan.

Verder deelt de voorzitter mee dat nog onderwerpen aan de agenda worden toegevoegd; agendapunt 10; Actualisatie bodemkwaliteitskaart 2019 & Aanpassing nota bodembeheer 2012, agendapunt 11; Controleprotocol 2018 / Wijziging reserve overloop, agendapunt 12; Nagekomen begrotingswijzigingen.

De agenda wordt conform vastgesteld.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** deelt mee dat de verslagen van de raadsavond van 6 november 2018 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavond van 6 november 2018 worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 12 november 2018 tot en met 23 november 2018 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

## 4. Wijziging begroting 2019 GGD Zuid-Limburg

**De voorzitter** deelt mee dat de GGD Zuid Limburg voornemens is om een begrotingswijziging door te voeren naar aanleiding van ontwikkelingen op het vlak van jeugdgezondheidszorg, het rijksvaccinatieprogramma en Veilig Thuis. Zoals gebruikelijk bij een gemeenschappelijke regeling krijgt de gemeenteraad de gelegenheid hierop een zienswijze in te dienen. Het college stelt voor dat de raad hiervan daadwerkelijk gebruikmaakt. Men kan de voorgestelde zienswijze teruglezen in het raadsvoorstel. Als de raad hiermee instemt zal deze zienswijze namens de raad worden gecommuniceerd met de GGD. Verder geeft de voorzitter aan dat een amendement op het raadsvoorstel is aangekondigd door 50PLUS. Dit amendement is toegevoegd aan de vergaderstukken.

**50PLUS** (Van Est) licht toe dat bij de behandeling van de gewijzigde begroting het algemene gevoel was dat de raad in een betere positie moet worden gebracht om zijn controlerende en kaderstellende taak uit te voeren, ook indien het een instantie betreft die onder de gemeenschappelijke regelingen valt. Met dit amendement wordt dit onder woorden gebracht. 50PLUS dankt alle betrokken raadsleden, burgerleden en de ambtenaren voor hun inbreng. Het amendement wordt mede ingediend door GroenLinks, Partij Veilig Maastricht, D66, het CDA, de VVD, de SP, de PvdA en M:OED.

*Amendement 50PLUS Objectieve indicatoren*

*Besluit:*

*de zienswijze aan te vullen met:*

- de GGD te verzoeken een verbetervoorstel voor te bereiden voor zijn begroting, met daarin meegenomen indicatoren voor hoeveelheden, prijzen en de complexiteitsaspecten van zijn diverse producten,
- in de jaarrekening zich ook over voornoemde indicatoren te verantwoorden,
- concrete data aan te geven op welk moment de ontwikkelingen rondom de totstandkoming van 1-JGZ-organisatie worden besproken.

**De voorzitter** stelt voor om dit onderwerp kort te behandelen en om alleen stemverklaringen af te leggen. De voorzitter stelt vast dat de raad hiermee akkoord gaat.

**Wethouder De Graaf** stelt vast dat over het voorliggende voorstel ten aanzien van de zienswijze inderdaad in de raadsronde is gesproken. Toen heeft 50PLUS (Van Est) aangekondigd om met een amendement te zullen komen. De wethouder vindt het ook belangrijk om inzicht te hebben in bepaalde aspecten die van tevoren zijn afgesproken. De wethouder merkt ten aanzien van de eerste bullet van het dictum op dat zij dit



zal gaan verzoeken. De GGD zal dan vervolgens met een voorstel komen. Het gaat erom dat de raad op bepaalde punten houvast mist. Er komt echter geen nieuw productenboek. De wethouder kan dit in die zin meenemen. Dit geldt ook voor de ontwikkelingen rondom de totstandkoming van de 1-JGZ. De wethouder wil hierop ook grip hebben en zij is daarom ook voorzitter van de stuurgroep. Wethouder De Graaf geeft in die zin een positief advies over het amendement en dankt de raad voor het meedenken en de betrokkenheid.

**De voorzitter** brengt het amendement in stemming en vraagt wie nog een stemverklaring wil afgeven.

**D66** (Politsch) wil hierin meegaan naar aanleiding van de uitleg van de wethouder. D66 wil 'zitten' op de indicatoren en niet op de producten an sich.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vindt cijfermatige onderbouwingen ook zeer belangrijk, met name ten aanzien van de wachtlijsten. De fractie steunt het amendement.

Stemming over het amendement: 30 stemmen voor. Het amendement is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) heeft zojuist niet gestemd vanwege problemen met het scherm.

**De voorzitter** antwoordt dat sommige stemkastjes waarschijnlijk stuk zijn. De voorzitter brengt daarop het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

Stemming over het geamendeerde raadsvoorstel: 31 stemmen voor. Het geamendeerde raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

## 5. Begrotingswijzigingen BsGW 2018 en 2019

**De voorzitter** deelt mee dat het algemeen bestuur van de BsGW een aantal wijzigingen op de begrotingen van 2018 en 2019 in concept heeft vastgesteld. Ook bij deze wijzigingen krijgt de gemeenteraad de gelegenheid om een zienswijze in te dienen. Het college stelt in dit geval voor om hiervan geen gebruik te maken. In de raadsronde gaven de woordvoerders aan dat het een hamerstuk betreft. De voorzitter kijkt rond of de raad daarmee kan instemmen. De voorzitter concludeert tot een hamerstuk. Aldus besloten.

## 6. Rekenkamerrapport Zicht op samenwerking

**De voorzitter** deelt mee dat in november 2015 de rekenkamer het rapport 'zicht op samenwerking: de rol van de raad bij bestuurlijke samenwerking in Maastricht' heeft aangeboden aan de raad. Naar aanleiding van de aanbevelingen in dat rapport is in 2016 een werkgroep van de raad aan de slag gegaan. De resultaten daarvan zijn in januari 2017 gepresenteerd en hebben geleid tot enkele aanpassingen in de werkwijze rondom gemeenschappelijke regelingen. Daarmee zijn veel van de aanbevelingen reeds overgenomen. Aangezien deze aanbevelingen echter nog niet waren vastgesteld door de raad, worden deze vandaag aan de raad voorgelegd.

Er is een amendement op het raadsvoorstel aangekondigd door GroenLinks. Dit amendement is toegevoegd aan de vergaderstukken. De voorzitter heeft begrepen dat de strekking van dit amendement reeds uitvoerig is besproken in de raadsronde. De voorzitter kijkt rond of de raad daarmee kan instemmen.

**GroenLinks** (Korsten) geeft aan dat op het einde van de raadsronde is aangegeven dat een amendement zeer voor de hand zou liggen omdat in het oorspronkelijke voorstel stond dat de raad iets ging doen, wat echter al gedaan was, namelijk een raadscommissie instellen. Dat was een beetje een 'raar' besluit en daarom wordt nu een technische aanpassing in het amendement gedaan.

*Amendement GroenLinks Aanpassen overnemen aanbevelingen rapport Rekenkamer Zicht op samenwerking*

*Besluit:*

*Het beslispunt als volgt te wijzigen:*

*Toevoegen: Met dien verstande dat waar in aanbeveling 6 wordt verwezen naar de instelling van een (tijdelijke) raadscommissie deze thans te lezen als: de commissie B&V wat betreft technische en verantwoordingsaspecten en de raads werkgroep democratische vernieuwing wat betreft nieuwe samenwerkingsvormen met andere gemeentelijke partners in de GR-en.*



**GroenLinks** (Korsten) merkt verder op dat de wethouder van financiën daarna heeft opgemerkt dat ook als de commissie B&V over de kwaliteit van de financiële stukken van de gemeenschappelijke regelingen gaat praten, hij daarvoor toch niet verantwoordelijk zal zijn. Het zijn de onderscheiden wethouders die voor die gemeenschappelijke regelingen staan. Verder is het nog niet duidelijk of al met de voorzitter van de werkgroep democratische vernieuwing is gesproken, zodat ook nog niet duidelijk is of zij deze zware rol op zich wil nemen. Mocht dit niet het geval zijn, moet men misschien naar het presidium verwijzen. Dit wordt te zijner tijd geregeld en de raad wordt hierover geïnformeerd.

**De voorzitter** antwoordt dat hierover nog niet met haar is gesproken.

**Wethouder Janssen** geeft aan dat het college positief adviseert over het amendement.

**De voorzitter** brengt het amendement in stemming.

Stemming over het amendement: 31 stemmen voor. Daarmee is het amendement unaniem aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** brengt het geamendeerde raadsvoorstel in stemming.

Stemming over het geamendeerde raadsvoorstel: 31 stemmen voor. Daarmee is het geamendeerde raadsvoorstel unaniem aangenomen. Aldus besloten.

## 7. Nota Governance bij verbonden partijen

**De voorzitter** deelt mee dat in de nota Governance bij verbonden partijen de gemeente uitgangspunten vastlegt voor de samenwerking met verbonden partijen. De nota was toe aan een actualisatie. De geactualiseerde nota is in de raadsronde op 23 oktober 2018 besproken. Naar aanleiding van deze raadsronde heeft de raad van de wethouder een raadsinformatiebrief ontvangen met aanvullende informatie. Deze brief staat gepubliceerd bij de stukken.

**De voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming.

Stemming over het raadsvoorstel: 29 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

## 8. Evaluatie & Actualisatie Hotelbeleid

**De voorzitter** deelt mee dat de gemeenteraad in 2009 een hotelbeleid heeft vastgesteld dat stuur op vernieuwing. Dit beleid is in 2017 praktisch geëvalueerd en in 2018 geëvalueerd op zijn uitkomsten. Het college stelt voor om het Maastrichtse hotelbeleid op een aantal punten te actualiseren. De aanpassingen kan men teruglezen in het raadsvoorstel.

Er is een amendement op het raadsvoorstel aangekondigd door D66 en door M:OED. Daarnaast heeft M:OED een motie aangekondigd. Deze stukken zijn toegevoegd aan de vergaderstukken. De voorzitter geeft eerst het woord aan D66 om het amendement toe te lichten, aangezien dit amendement het meest verstrekkend is.

**D66** (Demas) geeft aan dat de D66 fractie al in eerdere jaren tegen het hotelbeleid heeft gestemd omdat D66 vindt dat een vrije hotelmarkt zichzelf reguleert. D66 vindt dat te veel beperkingen worden opgelegd. Er moet zo min mogelijk worden vastgelegd en worden dichtgetimmerd. Men moet dit overlaten aan de markt. D66 leest daarop het dictum van het amendement voor.

*Amendement D66 Vrijlaten hotelbeleid*

*Besluit:*

*beslispunten 1, 2 en 3 te wijzigen in: 'Het hotelbeleid vrij te laten'.*

De **PvdA** (Van Ham) geeft aan dat een amendement wordt ingediend namens Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch en de PvdA. Het betreft een punt waarover al heel vaak in de raads rondes is gediscussieerd. Het gaat over de term 'vernieuwend'. Wat is vernieuwing? De wethouder heeft daarop niet bevredigend geantwoord. De constatering van het amendement zijn ook minstens even belangrijk als het besluit. De PvdA leest het amendement daarom in zijn geheel voor.



**Besluit:**

*beslispunt 2 aan te vullen met een nieuw voorlaatste streepje met de volgende tekst: 'Een onafhankelijke en externe commissie te belasten met de toetsing van nieuwe initiatieven op het criterium 'vernieuwing'.*

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink ) zal de reeds gepubliceerde motie niet indienen.

*Eerste termijn*

Het **CDA** (Peeters) kan het amendement van D66 niet steunen omdat enige mate van regulering van de hotelmarkt belangrijk is. In Maastricht is sprake van een kwalitatief goede hotelmarkt en dat wordt ook onderschreven door de belangenorganisaties. Het CDA wil daarvan niet afwijken en stemt tegen het amendement van D66.

In reactie op het amendement van de PvdA en M:OED ziet het CDA in dezen geen noodzaak om een extra commissie in te stellen. Er zijn geen signalen dat kwalitatief goede hotelinitiatieven vanwege de huidige toets struikelen. Daarnaast zit er ook al een contraexpertise in. Het CDA zal het amendement daarom niet steunen. Het CDA stemt in met het raadsvoorstel.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) steunt ook het raadsvoorstel. De fractie ziet geen reden om een vrije markt toe te laten. De SPM heeft vertrouwen in het bestaande systeem. De fractie ziet ook geen reden voor het instellen van een onafhankelijke nieuwe commissie en steunt daarom het amendement van de PvdA en M:OED niet.

**GroenLinks** (Passenier) stelt vast dat na de actualisatie nu een minieme wijziging wordt voorgesteld. Vanuit de evaluatie is het evident dat het beleid dat in de vorige periode is vastgesteld goed werkt. GroenLinks is daarover blij. De diversiteit biedt onderscheidende hotels op de markt. GroenLinks vindt het debat over handhaving ook heel kortzichtig. Het gaat immers om de richting die wordt ingezet en de ontwikkelingen. Deze ontwikkelingen zijn goed en de fractie vindt handhaving een vorm van onmacht. GroenLinks herkent ook niet – hetgeen D66 in het amendement veronderstelt – dat de markt wordt dichtgezet. Er is namelijk enorm veel economische activiteit en het beleid geeft daaraan meer richting. GroenLinks stelt verder vast dat in het amendement van de PvdA en M:OED wordt geconstateerd dat de hotelmarkt onder druk staat. GroenLinks herkent dit niet. Met het instellen van een nieuwe commissie komt er nog meer bureaucratie en wordt het ondernemerschap ondermijnd. GroenLinks is dan ook tevreden over de evaluatie en de kleine aanpassingen. GroenLinks steunt de amendementen dan ook niet.

**D66** (Demas) merkt ten aanzien van het amendement van de PvdA en M:OED op dat hierover al vaker in de raads rondes is gesproken. De wethouder was hierover heel duidelijk. De wethouder heeft aangegeven dat in casu een rapport moet worden opgesteld, naast het inschakelen van nog meer deskundigen. D66 vindt de huidige voorwaarden voldoende en zal het amendement niet steunen.

De **PvdA** (Van Ham) merkt op dat het amendement van D66 haaks staat op de visie van de Partij van de Arbeid op het hotelbeleid. De PvdA zal het amendement dan ook niet ondersteunen.

De **VVD** (Severijns) steunt het amendement van D66 niet. De VVD is tevreden over hoe het hotelbeleid de laatste jaren heeft gewerkt. Verder is de VVD ook tevreden over de kleine aanpassingen. Ten aanzien van het amendement van de PvdA en M:OED merkt de VVD op dat de hotels in Maastricht al behoorlijk vernieuwend zijn. Verder is er ook genoeg aanbod. De VVD zal het amendement dan ook niet steunen. De fractie steunt wel het voorstel van het college.

De **SP** (Pulles) merkt ten aanzien van het amendement van D66 op dat een deregulering tot een destabilisering van de markt leidt. De SP kan daarom niet met het amendement instemmen. Verder kan de SP ook niet instemmen met het amendement van de PvdA en M:OED omdat de fractie een volledig vertrouwen heeft in het huidige systeem.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) kan zich vinden in het amendement van D66. De vrije markt weet immers heel goed wat te doen. De fractie ziet echter ook dat het amendement niet zal worden aangenomen. Daarom steunt de PVV het voorstel van het college, in die zin dat duidelijke kaders voor de vrije markt worden gesteld. Verder kan de fractie niet instemmen met het amendement van de PvdA en M:OED. De fractie vindt namelijk dat het onderzoek dat gedaan moet worden door de vernieuwende hotels erg veelomvattend en duidelijk is.

**50PLUS** (Van Est) maakt zich zorgen over de hotelsituatie en met name over de onderbezetting in de midweek. Men weet ook niet hoe lang de huidige hoogconjunctuur nog zal voortduren. Eventuele uitbreidingen kunnen ook ten koste gaan van de huidige hotels. Een pas op de plaats is dan ook nodig. Het grotere aanbod kan immers leiden tot een nog grotere onderbezetting in de midweken bij de andere hotels. Verder denkt 50PLUS ten aanzien van de amendementen dat het neoliberalisme van de laatste jaren niet altijd geldt. De fractie vindt dat voor het hotelbeleid een aantal randvoorwaarden moeten gelden. Ten aanzien van het amendement van de PvdA en M:OED vindt 50PLUS ook dat de term vernieuwing duidelijker en objectiever omschreven moet worden. Wat gebeurt er als het vernieuwende concept na verloop van tijd niet economisch rendabel is? Maar het instellen van een onafhankelijke commissie gaat te ver. Er is al veel deskundigheid en het is beter om dat zo te toetsen. De fractie hoort graag van de wethouder of dit nog nader geconcretiseerd kan worden.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit aan bij het overgrote deel van de opvatting van 50PLUS. De fractie steunt ook het amendement van de PvdA en M:OED.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) heeft ook altijd moeite met het woord vernieuwend en wil graag iets tastbaars hebben. De 15% regeling is ook niet controleerbaar. Het voorstel van de wethouder is dus niet toetsbaar en PVM zal het voorstel dan ook niet steunen. Verder zal de fractie het amendement van D66 ook niet steunen omdat de fractie dit niet vrij wil laten. De fractie steunt ook niet het amendement van de PvdA en M:OED.

**Wethouder Aarts** heeft gedroomd van het amendement van D66 (*lucht*). Wat zou een vrij hotelbeleid toch fijn zijn zonder discussies over vernieuwing en aantallen? Dit zou heel wat werk hebben bespaard. De wethouder heeft echter ook begrip voor het standpunt van de SP. De wethouder merkt op dat Adam Smith al heeft uitgelegd dat de marktwerking soms te ver gaat. Verder past het huidige hotelbeleid bij alle uitgangspunten van het coalitieakkoord. Het vrijlaten van de markt zou echter kunnen betekenen dat er te veel hotels in Maastricht komen en dat zou een kannibalisme op de bestaande hotels kunnen inhouden en dan kan niemand meer een goede boterham verdienen. Dat is niet de bedoeling. Het voorstel is dat men van de bestaande – door de deskundigen berekende – marktruimte gebruik kan maken als een concept vernieuwend en creatief is. Dit wordt bepaald door deskundige bureaus en dit wordt vervolgens nogmaals getoetst.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt per interruptie waar in al die onderzoeken wordt getoetst dat bepaalde panden gebruikt mogen worden als hotels. De PvdA wil graag dat niet alleen de cijfers gelden. Waar zit de toets ten aanzien van de aanblik van de panden en het aanzien van Maastricht?

**Wethouder Aarts** legt uit dat verbouwingen onder andere ook door de Welstand- en Monumentencommissie worden gewogen. Daarnaast kijken ook verschillende afdelingen van de gemeente Maastricht hiernaar. Dat is een intensief proces dat bovenop het onderzoek komt dat bekijkt of een concept vernieuwend en creatief is. Mensen zijn hiermee ook soms jaren bezig. De wethouder ontraadt beide amendementen. Er is immers ook geen noodzaak voor een tweede Welstand- en Monumentencommissie in Maastricht.

**De voorzitter** brengt de amendementen in stemming. De voorzitter brengt eerst het amendement van D66 in stemming.

Stemming over het amendement van D66: 7 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

**De voorzitter** brengt het amendement van M:OED en de PvdA in stemming.

Stemming over het amendement van M:OED en de PvdA: 5 stemmen voor en 26 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

Vervolgens brengt de voorzitter het raadsvoorstel in stemming. De voorzitter heeft begrepen dat D66 nog een stemverklaring wil afgeven.

**D66** (Demas) vindt het heel jammer dat het D66 amendement niet is gesteund. D66 is nog steeds niet voor het voorgestelde hotelbeleid, maar omdat de voorgestelde aanpassing een verbetering is, zal D66 toch instemmen met het raadsvoorstel. Die aanpassing zorgt immers voor meer marktruimte.

**Partij voor de Vrijheid** (Geurts) heeft per ongeluk zojuist voor gestemd. Dat was niet de bedoeling.

**De voorzitter** antwoordt dat dit wordt genoteerd in het verslag.





Stemming over het raadsvoorstel: 25 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

## 9. Toeristische woningverhuur (Airbnb)

**De voorzitter** deelt mee dat op verzoek van de gemeenteraad, het college beleid heeft opgesteld inzake de toeristische woningverhuur in Maastricht, zoals bijvoorbeeld via Airbnb. Het college stelt voor om middels een pilot van twee jaar enkele richtlijnen vast te stellen voor deze vorm van woningverhuur en deze hierna te evalueren. Het voorstel is in meerdere rondes besproken met zowel de stad als de raad.

Er is een amendement op het raadsvoorstel aangekondigd door PVM. De voorzitter geeft eerst het woord aan de heer Smeets (Partij Veilig Maastricht) om het amendement van de PVM toe te lichten.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) deelt mee dat besloten is om het amendement van Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch en het amendement van Partij Veilig Maastricht samen te voegen. PVM hoopt op een groot draagvlak en leest het dictum vervolgens voor. Het amendement is mee ondertekend door Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch, 50PLUS, de Partij van de Arbeid, de Partij voor de Vrijheid en de Liberale Partij Maastricht.

*Amendement PVM Wijzigen voorwaarden verhuur*

*Besluit:*

*Beslispunt 1 als volgt aan te passen:*

➤ *Bij het derde streepje 'maximaal 60 dagen (overnachtingen) per kalenderjaar' te vervangen door: '- maximaal 30 dagen (overnachtingen) per kalenderjaar'.*

➤ *Bij het zesde streepje 'Eenmalige melding bij de gemeente(ten behoeve van de pilot en het innen van de toeristenbelasting)': te schrappen.(...)*

*Toevoegen aan beslispunt 1 als laatste (zevende) streepje:*

*'- Verhuurders te verplichten een brandveiligheidscontrole te laten uitvoeren.'*

*Eerste termijn*

Het **CDA** (Peeters) kon eerder niet instemmen met de kamerverlaging. Nu de motie van Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch is toegevoegd kan het CDA de consequentie daarvan helaas niet overzien. Het CDA vraagt de wethouder om een reactie. Is dit haalbaar? Ten aanzien van de brandveiligheid verwijst de fractie naar de raadsinformatiebrief van 14 november 2018.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) is voorstander van een melding per nacht. Daarmee kan een goede evaluatie worden gemaakt en dit kan men ook goed handhaven. Er komt echter ook in december of januari landelijk beleid dat een eerste aanzet zal geven. De SPM wil ten aanzien van een melding per nacht – gezien de kosten – wachten op het landelijk beleid. De fractie steunt daarom het raadsvoorstel en niet het amendement. De fractie vraagt hoe de wethouder aan een melding per nacht alvast tegemoet kan komen in afwachting van het landelijke beleid. Kan de wethouder een evaluatie na een jaar toezeggen, naast een melding per nacht?

In het amendement wordt gesproken over dertig dagen, maar de SPM is een voorstander van zestig dagen omdat dit een pilot is. Met dertig dagen kan men de marktruimte onvoldoende meten. De SPM wil graag weten wat de behoefte in de markt is. Hierop moet het beleid worden afgestemd.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt per interruptie of dertig of zestig dagen veel verschil uitmaakt voor het beleid. PVM vindt het beter om met een laag dagen aantal te starten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) geeft aan dat dit een pilot is voor een klein percentage van de markt. De fractie wil de markt graag ruimte geven om de behoeftes te meten. Verder is de brandveiligheid nader toegelicht in de raadsinformatiebrief en de fractie zal zich daarbij aansluiten.

**GroenLinks** (Passenier) is tegen het amendement.

**D66** (Demas) is voor het raadsvoorstel. Er zal immers regelgeving vastgelegd moeten worden, vooral ten aanzien van het heffen van belastingen. De gemeente moet echter niet belastingen gaan heffen als zaken nog niet vastgelegd zijn. D66 ziet het liefst dat het aantal dagen en de groepsomvang worden vrijgegeven. D66 ziet na een afweging van alle belangen, zestig dagen en zes personen als uiterste grens. D66 zal niet lager gaan en daarom steunt D66 het amendement niet.



De **PvdA** (Van Ham) vindt het toch verrassend dat de raad uitgebreid luistert naar de zorgen van bewoners en dat men dan vervolgens toch het voorstel zonder enige aanpassingen goedkeurt. Daarom steunt de PvdA het amendement. De PvdA neemt immers deze zorgen serieus.

De **VVD** (Severijns) heeft ook geluisterd naar de mensen die in Airbnb hebben geïnvesteerd en dit als een extra inkomstenbron beschouwen. Het raadsvoorstel is er gekomen op verzoek van de raad en niet omdat er klachten waren. De VVD vindt zestig dagen ook het absolute minimum. Daarnaast is een eenmalige melding bij de gemeente ook praktisch moeilijk te verwezenlijken. Verder moet iedere huiseigenaar zelf zorgen voor de brandveiligheid van de panden. De VVD steunt het collegevoorstel en niet het amendement.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vindt – per interruptie – dat de gemeente bij Airbnb een extra verantwoordelijkheid heeft in het kader van de brandveiligheid ten aanzien van de gasten. Vindt de VVD ook dat iets extra's moet worden gedaan bij Airbnb?

De **VVD** (Severijns) antwoordt dat Airbnb-aanbieders geen bedrijven zijn. De gemeente kan moeilijk bij elk pand in de stad dat geen hotel is en waar grote aantallen mensen overnachten de brandveiligheid gaan controleren. De gemeentelijke organisatie is daarop niet ingericht.

De **SP** (Pulles) kan helaas ook niet voor het amendement stemmen. De SP wil starten met een zestigdagenpilot en dit na afloop eventueel terugschroeven naar dertig dagen. De SP deelt ook de mening van het CDA ten aanzien van de meldplicht per overnachting. Daarnaast is het heel jammer dat verplichte brandveiligheidscontroles in het amendement staan opgenomen. Anders had de SP misschien wel voor het amendement kunnen stemmen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt – per interruptie – op dat het eventueel opschroeven van de dagen op veel weerstand vanuit de buurten zal stuiten. Telt deze weerstand niet voor de SP?

De **SP** (Pulles) wil daarom juist liever van meer dagen naar minder dagen gaan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de SP dus al de weerstand bij dertig dagen vreest.

De **SP** (Pulles) laat zich in dezen geen woorden in de mond leggen.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt – per interruptie – of de SP wel het amendement zou steunen indien de brandveiligheid uit het amendement wordt gehaald.

De **SP** (Pulles) legt uit dat als de brandveiligheid in een apart amendement zou staan, de fractie wel voor dat amendement zou kunnen stemmen.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) deelt de mening van de PvdA.

**Partij voor de Vrijheid** (Geurts) heeft het amendement mee ingediend.

**50PLUS** (Van Est) heeft het amendement mee ingediend. De fractie heeft goed geluisterd naar de zorgen van de bewoners en het huidige beleid neemt deze zorgen niet weg. Het is heel triest dat het erop lijkt dat de argumenten van de bewoners niet meegenomen worden. 50PLUS kiest daarom voor dertig dagen. Verder vindt de fractie een registratiebeleid ook belangrijk. 50PLUS heeft het gevoel dat alles losgelaten wordt en dat iedereen kan doen wat hij/zij wil. Bovendien zijn de apps ook niet al te duur. Verder loopt Maastricht dan vooruit op het landelijke beleid en kan men kijken of het past.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) steunt het amendement ook en geeft daarmee voorrang aan de leefbaarheid. Ergens ligt een grens en men moet aan de nachtrust van de mensen denken.

**Wethouder Aarts** stelt vast dat dit onderwerp in alle rondes zeer uitgebreid is bediscussieerd. De wethouder vindt ook dat dit nuttig was. De discussie gaat nu over zestig versus dertig dagen. De wethouder wil de discussies van de raadsontdes nu echter niet overdoen. Uit de praktijk is niet gebleken dat dit een probleem is.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) verwijst – per interruptie – naar Amsterdam waar men heel snel terug is gegaan van zestig dagen naar dertig dagen. Het zou in Maastricht dus ook mis kunnen gaan.

**Wethouder Aarts** legt uit dat de situatie in Amsterdam van een totaal andere orde is. Maastricht kan niet met Amsterdam worden vergeleken.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) antwoordt dat in andere gevallen Maastricht wel met Amsterdam wordt vergeleken. PVM vindt dat men wel naar andere steden moet kijken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt – per interruptie – wanneer Maastricht zich wel met Amsterdam mag vergelijken. De fractie kan het niet meer volgen.





**Wethouder Aarts** legt nogmaals uit dat Maastricht zich niet moet vergelijken met Amsterdam. De wethouder geeft aan dat er verschillende grote steden zijn die andere keuzes maken dan Amsterdam. Het gaat echter om de inhoud van het probleem.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of de wethouder wel de spankracht van de stad Maastricht onder ogen ziet. Hoe gaat de wethouder hiermee om? Indien men van dertig naar zestig dagen gaat het sowieso over groei.

**Wethouder Aarts** legt uit dat de raad heeft gevraagd om dit nieuwe fenomeen proactief te regelen. De leefbaarheid is ook een belangrijk onderdeel van het voorstel. De wethouder is het niet eens met de conclusie van de Liberale Partij Maastricht over de zestig dagen.

Verder wordt de eenmalige melding bij de gemeente verplicht. Daarnaast moet men zich ook melden voor de toeristenbelasting. De vraag is of daarnaast nog meer meldingen moeten worden gedaan. Wethouder Aarts zegt toe dat – voor de cijfers – aan de mensen wordt gevraagd om de overnachtingen bij te houden en om dit bijvoorbeeld eens per drie maanden te melden (toezegging).

Ten aanzien van het verzoek om dagelijks te melden geeft de wethouder aan dat men nu op een rijdende trein springt waarbij al heel wat ontwikkelingen gaande zijn. Het college wil daarom de landelijke regelingen afwachten. Er komt namelijk ook heel wat kijken bij de verwerking van die gegevens, qua privacy et cetera. Dit nu regelen zou dan ook misschien een kapitaalvernietiging kunnen inhouden. Bovendien vraagt de urgentie niet daarom. De wethouder wil daarom graag een pas op de plaats maken, zoals ook in andere steden wordt gedaan.

De wethouder vindt ook het toevoegen van de brandveiligheidscontrole heel sympathiek, maar momenteel bestaat op basis van het bouwbesluit al de verplichting om aan brandveiligheidseisen te voldoen. Dit kan ook per gebouw verschillend zijn. Verder is het ook maar de vraag of men deze eis aanvullend aan het bouwbesluit mag stellen. Dat is niet nodig.

**50PLUS** (Van Est) vraagt per interruptie meer uitleg over het bouwbesluit. Wordt hierop ook gehandhaafd?

**Wethouder Aarts** legt uit dat mensen – als zij zich melden – worden geïnformeerd waaraan voldaan moet worden. Daarbij zal ook op de verplichtingen van het bouwbesluit worden gewezen. Verder is in het amendement ook niet aangegeven wie de controle moet gaan doen. Daarnaast moet men ook niet wet op wet stapelen. Bij meldingen zal met name een controle uitgevoerd worden, waarbij de brandveiligheid wordt meegenomen.

#### *Tweede termijn*

Het **CDA** (Peeters) geeft de wethouder het voordeel van de twijfel ten aanzien van de handhaving. Verder zal men ook snel zien of de pilot van 100.000 euro met de dwangsom et cetera werkt. Daarnaast herhaalt het CDA de vraag over de versleuteling van de websites.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat de versleuteling wordt gedaan als het raadsvoorstel wordt aangenomen (toezegging).

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) herhaalt de vraag uit de eerste termijn in hoeverre na de evaluatie de melding per nacht kan worden onderzocht in afwachting van de landelijke ontwikkelingen.

**Wethouder Aarts** zegt toe dit te zullen onderzoeken (toezegging). Het is echter ook mogelijk dat dit al eerder gebeurt indien Maastricht aansluit bij de landelijke wetgeving. Dit kan bij de evaluatie worden meegenomen.

**GroenLinks** (Passenier) is voor het raadsvoorstel.

**D66** (Demas) is ook voor het raadsvoorstel.

De **SP** (Pulles) geeft net zoals het CDA de wethouder het voordeel van de twijfel. Daarnaast vraagt de SP of de wethouder de raad inzicht geeft in de werking van de pilot.

**50PLUS** (Van Est) is teleurgesteld in de antwoorden van de wethouder.

**Wethouder Aarts** zal de landelijke wetgeving volgen en de raad hierover informeren, conform afspraak. Zo niet, komt de wethouder hierop bij de evaluatie terug. Dit zijn de gemaakte afspraken.

**De voorzitter** wil gaan stemmen over het amendement.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) vraagt om een schorsing.



**De voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing 22.11 – 22.27 uur*

**De voorzitter** heropent de vergadering.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) heeft geprobeerd om een zo breed mogelijk draagvlak voor het amendement te krijgen. Dat is helaas niet gelukt. Daarom is het dictum van het amendement nu aangepast.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) legt uit dat helaas iets mis is gegaan en vraagt nogmaals om een schorsing.

**De voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing 22.31 – 22.36 uur*

**De voorzitter** heropent de vergadering.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) leest het dictum van het amendement voor.

*Amendement M:OED Aanmelding per overnachting (aangepast)*

*Besluit:*

*In beslispunt 1 de passage bij het laatgenoemde streepje te schrappen (te weten: ‘- Eenmalige melding bij de gemeente (ten behoeve van de pilot en het innen van toeristenbelasting’) en te vervangen door: “- De aanbieder van toeristische woningverhuur is verplicht een (digitale) aanmelding bij de gemeente te doen als verhuurder en vervolgens een (digitale) aanmelding bij de gemeente te doen bij iedere overnachting onder vermelding van het aantal personen”.*

**De voorzitter** dankt en geeft het woord aan de PvdA.

De **PvdA** (Van Ham) dient vervolgens ook een aangepast amendement in en leest het dictum voor.

*Amendement PvdA Toeristische woningverhuur maximaal 30 dagen per jaar (aangepast)*

*Besluit:*

*Beslispunt 1, bullet 3 “maximaal 60 dagen (overnachtingen) per kalenderjaar” te wijzigen in “maximaal 30 dagen (overnachtingen) per kalenderjaar”.*

**De voorzitter** dankt en geeft het woord aan de Partij Veilig Maastricht.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) dient vervolgens ook een amendement in en leest het dictum voor.

*Amendement PVM Aanmelding per overnachting (aanpast)*

*Besluit:*

*Toevoegen aan beslispunt 1 als laatste (zevende) streepje: ‘- Verhuurders te verplichten een brandveiligheidscontrole te laten uitvoeren.’*

**De voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een nieuwe beraadslaging over de drie nieuwe amendementen.

De voorzitter brengt de amendementen in stemming.

Stemming over het amendement van M:OED: 8 stemmen voor en 23 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

Het **CDA** (Peeters) zal instemmen met het PvdA-amendement. Dit amendement komt overeen met de wens van het CDA vanuit de raadsrondes.

Stemming over het amendement van de PvdA: 12 stemmen voor en 19 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.



Stemming over het amendement van de PVM: 9 stemmen voor en 22 stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

**De voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en vraagt wie nog een stemverklaring wil afgeven.

Het **CDA** (Peeters) ziet het liefste een pilot van dertig dagen in plaats van zestig dagen. Het CDA zal echter wel instemmen met het raadsvoorstel omdat dit een verbetering is ten opzichte van de huidige situatie.

**Partij Veilig Maastricht** (Smeets) zal tegenstemmen omdat de fractie en de mensen niet gehoord zijn in de zaken die de fractie graag erdoor wilde duwen.

De **PvdA** (Van Ham) zal ook tegenstemmen omdat de ingebrachte voorstellen niet serieus worden genomen. Daarnaast wordt ook niet gehandhaafd. Het blijft zo nog steeds vrijheid, blijheid.

**Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Lurvink) vindt deze pilot als een wassen neus zonder toezicht en handhaving en zal tegenstemmen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) zal voorstemmen. Het is een pilot en zaken kunnen immers nog worden veranderd.

Stemming over het raadsvoorstel: 24 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen. Aldus besloten.

#### **10. Actualisatie bodemkwaliteitskaart 2019 & Aanpassing nota bodembeheer 2012**

**De voorzitter** stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

#### **11. Controleprotocol 2018 / Wijziging reserve overloop**

**De voorzitter** stelt vast dat het controleprotocol een hamerstuk is. Aldus besloten.

#### **12. Nagekomen begrotingswijzigingen**

**De voorzitter** stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

De voorzitter merkt op dat de raad onlangs vanuit de griffie een enquête heeft ontvangen over het leerprogramma voor de raad van 2019. Daarover is vandaag een reminder gestuurd met het vriendelijke verzoek aan alle raadsleden en burgerleden om deze enquête in te vullen. De voorzitter vraagt hiervoor aandacht.

**De voorzitter** dankt iedereen voor de belangstelling en sluit de vergadering om 22.46 uur.

